

УДК 342.565.2(477):342.72/73

В. А. Григорьев

АКТУАЛИЗАЦИЯ И ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ИНСТИТУТА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ В УКРАИНЕ

Деятельность органов конституционной юрисдикции по вопросам защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина свидетельствует об их исключительной роли в случаях, когда законодательство государства предусматривает право гражданина на обращение в эти органы за защитой своих конституционных прав и свобод. Сегодня граждане Украины не являются субъектами права на непосредственное обращение в Конституционный Суд Украины по вопросам проверки конституционности законов, иных правовых актов, нарушающих их права и свободы, а значит, государство должно усовершенствовать законодательство Украины в этой части с целью обеспечения гражданами полной защиты своих прав и свобод.

Актуальность избранной темы статьи заключается в том, что сегодня в Украине отсутствует правовой институт индивидуальной конституционной жалобы. Конституция Украины и Закон Украины «О Конституционном Суде Украины» устанавливают лишь правовые возможности для физических и юридических лиц к опосредствованной защите своих прав путем обращения в Конституционный Суд Украины по вопросам официального толкования положений Конституции Украины и законов Украины, касающихся авторов соответствующих обращений. Данное ограничение не согласуется с положениями ст. 64 Конституции Украины, так как полномочия указанных субъектов права на конституционное представление по этому вопросу вытекают из общих начал утверждения и обеспечения прав и свобод человека (ч. 2 ст. 3 Конституции Украины) и ст. 150 Основного Закона, устанавливающей полномочия Конституционного Суда и круг субъектов права на обращения в Конституционный Суд Украины.

В связи с этим **целью** статьи является исследование вопросов при-

менения института индивидуальной конституционной жалобы в Украине, изучение практики других государств в этой области, совершенствование действующего законодательства в Украине с целью распространения опыта зарубежных государств на деятельность единственного органа конституционной юрисдикции в Украине.

В юридической литературе исследованию данной проблематики уделяется внимание как отечественных, так и зарубежных, ученых-правоведов. Указанная проблема нашла свое отражение в трудах таких ученых, как: Е. Абросимова, Н. Витрук, О. Н. Доронин, И. А. Кравец, Л. Лазарев, В. О. Лучин, М. Д. Савенко, М. С. Саликова, А. Селиванов, В. Скомороха, О. И. Тиунов, Ж. И. Овсепян, Б. С. Эбзеев и др.

Ученые правоведы считают право граждан на обращение с жалобой в Конституционный Суд наиболее важным приобретением современного демократического государства. В научной литературе Российской Федерации данному исследованию уделено значительное внимание в работах Л. Лазарева [1], О. И. Тиунова [2], Ж. И. Овсепяна [3], В. О. Лучина, О. Н. Дорониной [4], М. С. Саликова [5], И. А. Кравца [6]. Появление конституционной жалобы в России расширило средства защиты прав и свобод, увеличило их альтернативность в механизме юридических гарантий. Этот институт, по мнению И. А. Кравца, стал в настоящее время интегральной частью конституционного правосудия европейских стран [7, с. 550]. В соответствии с Конституцией Украины (ст. 150) [8] и Законом Украины «О Конституционном Суде Украины» (ст. 43) [9] граждане Украины, иностранцы и лица без гражданства имеют право на обращение в Конституционный Суд Украины только по делам о толковании Конституции Украины и законов Украины. Однако в эпоху глобализации и демократизации общественно-политических процессов очевидна целесообразность активизации усилий, направленных на защиту прав и свобод человека и гражданина. Более того, вопросы охраны конституционных прав и свобод человека и гражданина сегодня находятся под пристальным вниманием мирового сообщества, так как человек, его права и свободы являются высшей ценностью общества и государства. Учитывая изложенное, на наш взгляд, является крайне целесообразным приобретение гражданами Украины права обращения в единственный орган конституционной юрисдикции за защитой своих нарушенных конституционных прав и свобод. Но при этом следует выделять обстоятельства, при которых такое обращение граждан Украины в Конституционный Суд Украины станет возможным: правовое положение субъекта обращения; предмет обращения, подведомственность обращения.

Правовое положение всех граждан Украины равно и регламентируется Конституцией Украины. Его содержание составляют те права и обязанности, которые представлены и гарантированы всем Конституцией. Исходя из общего правового статуса, можно судить о характере, социальной природе и степени демократичности общества [10, с. 118]. Однако демократические процессы в обществе получают свое развитие

не так быстро, как нам этого бы хотелось. С. В. Кивалов пишет, что конституционно провозглашенная система прав и свобод, в соответствии со стандартами прав человека, в значительной мере остается сферой желаемого, а не действительного. По его мнению, эти проблемы осознаются юридическим сообществом Украины, и есть предложения их правового разрешения, принятия соответствующих правовых доктрин, разработки концепций и нормативов законодательных актов [11, с. 3—4]. На наш взгляд, сегодня, с целью обеспечения подлинной защиты конституционных прав и свобод граждан, на современном этапе становления и развития гражданского общества в Украине, институт конституционных жалоб приобретает актуальное значение. Он требует соответствующей модернизации и совершенствования.

В Украине сущность института конституционных жалоб имеет отличия от института толкования Основного Закона и законов, поскольку определённая разница свойственна цели обращения в единый орган конституционной юрисдикции. Если толкование применяется с целью обеспечения правильного понимания и реализации нормы права, то конституционная жалоба — с целью защиты нарушенных прав и свобод, установленных Основным Законом. Вместе с тем и функция толкования, и функция конституционного контроля осуществляются в рамках защиты прав и свобод человека и гражданина единым органом конституционной юрисдикции [12, с. 55].

Практика деятельности органов конституционной юрисдикции по вопросам защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина свидетельствует, что их роль наиболее важна в случаях, если законодательством государства предусмотрено право гражданина на непосредственное обращение в эти органы за защитой своих конституционных прав и свобод. По законодательству Украины, в отличие от законодательства других государств, в частности Российской Федерации, граждане не являются субъектами права на непосредственное обращение в Конституционный Суд по вопросам проверки конституционности законов, иных правовых актов, нарушающих их права и свободы. Сегодня в Украине отсутствует правовой институт индивидуальной конституционной жалобы. Конституция Украины и Закон Украины «О Конституционном Суде Украины» установили лишь правовые возможности для физических и юридических лиц к опосредствованной защите своих прав путем обращения (при определенных условиях) в Конституционный Суд Украины по вопросам официального толкования положений Конституции Украины и Законов Украины, касающихся авторов соответствующих обращений. Следует здесь подчеркнуть, что ст. 94 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» предусматривает в качестве основания для конституционного обращения об официальном толковании Конституции Украины и законов Украины наличие неоднозначного применения положений Конституции Украины или законов Украины судами Украины, другими органами государственной власти, если субъект пра-

ва на конституционное обращение считает, что это может привести или привело к нарушению его конституционных прав и свобод. А значит, отсутствие в материалах конституционного обращения данных о неоднозначном применении судами, другими органами государственной власти положений Конституции Украины или законов Украины является основанием к отказу в открытии конституционного производства по этим обращениям.

Не решают существующую проблему и конституционные представления Президента Украины, не менее сорока пяти народных депутатов Украины, Верховного Суда Украины, Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека, Верховной Рады Автономной Республики Крым о проверке Судом конституционности законов, иных правовых актов. В. Скомороха отмечает, что полномочия указанных субъектов права на конституционное представление по этому вопросу вытекают из общих начал утверждения и обеспечения прав и свобод человека (ч. 2 ст. 3 Конституции Украины), конкретизированы в ст. 150 Основного Закона, определяющей полномочия Конституционного Суда и круг субъектов права на обращения в Конституционный Суд. Однако такой подход не может решить проблемы в целом [13]. На наш взгляд, учреждение института индивидуальной конституционной жалобы является неотложным обстоятельством, поскольку существующее ограничение сегодня не согласуется с положениями ст. 64 Конституции Украины, а значит, указанные статьи необходимо рассматривать в их тесном единстве и в системной связи. Конституция, как целостный политико-правовой документ, устанавливает правовые границы и ориентиры для законодательства страны, носит системный характер и должна обеспечивать внутреннюю согласованность всех ее статей.

В Российской Федерации ученые-правоведы высказывают различные мнения относительно ограниченного в Конституции Российской Федерации круга субъектов права на конституционное обращение. Е. Аброимова считает, что ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень субъектов, обладающих правом на обращение с запросом (все суды Российской Федерации) и жалобой (все индивидуальные и коллективные частные субъекты права) о нарушении конституционных прав и свобод человека [14]. По мнению И. А. Кравца, положение указанной статьи необходимо рассматривать в системной связи с положениями Федерального конституционного закона «О конституционном Суде Российской Федерации», так как он устанавливает юридические условия, создающие возможность для расширения круга субъектов, обладающих правом жалобы, по сравнению с ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации [7, с. 554].

На наш взгляд, конституционные права и свободы человека и гражданина не могут быть ограничены, кроме случаев, предусмотренных Конституцией Украины. Действующая Конституция Украины не ограничивает право граждан по жалобам на нарушение конституционных прав

и свобод с целью проверки конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. А значит, институт конституционной жалобы должен также предоставлять возможность гражданину, как субъекту права на обращение в Конституционный Суд Украины обратиться с запросом о проверке конституционности законов, иных правовых актов, нарушающих его права и свободы. С этой целью в Законе Украины «О Конституционном Суде Украины» нужно предусмотреть условия допустимости жалобы. Во-первых, граждане должны обладать правом на обращение в Конституционный Суд в случае, если закон затрагивает их конституционные права и свободы независимо от того, были ли нарушены права гражданина в конкретном деле. Во-вторых, должно быть конкретное дело, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон, независимо от содержания решений, принятых судом по данному делу, и рассмотрено ли оно всеми судебными инстанциями. В данном случае следует учитывать, что конкретный контроль по жалобе гражданина возможен не только по судебному делу, но и если оспариваемый закон применяется другим уполномоченным органом государства или должностным лицом. В-третьих, примененный закон или закон подлежащий применению в конкретном деле может оспариваться только в той части, которая применена или подлежит применению в деле заявителя.

Кроме отмеченных критериев, следует учитывать, что Конституционный Суд в своих решениях может также высказываться о допустимости жалобы, формируя тем самым правовую позицию по данному вопросу. Сегодня такая практика сложилась в Российской Федерации. Например, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 апреля 1995 года высказал правовую позицию, согласно которой гражданин вправе обратиться в орган конституционной юстиции, если полагает, что имеет место неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации затрагивающий его конституционные права и свободы закон [15].

В случае если заявитель просит признать неконституционными положения закона, которые уже были признаны не соответствующими Конституции, Конституционный Суд, отказывая заявителю в рассмотрении его обращения должен указать на невозможность применения этих положений закона, так как они нуждаются в отмене компетентным органом. Однако такое решение для заявителя является положительным, так как оно подтверждает неконституционность поименных к нему положений закона, нарушающих его права и свободы. Примером тому является Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2001 года, согласно которому жалоба гражданки была признана не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда, так как конституционные вопросы, поставленные в ней, были разрешены в ранее принятом постановлении, которое сохраняет свою силу [16].

Таким образом, считается необходимым дополнить Закон Украины «О Конституционном Суде Украины» статьей, устанавливающей требования к допустимости жалобы от гражданина в Конституционный Суд Украины на нарушение его конституционных прав и свобод законом. Причем необходимо предусмотреть возможность подачи жалобы только при условии, что закон затрагивает конституционные права и свободы граждан и закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

По нашему мнению, Закон Украины «О Конституционном Суде Украины» должен также предусматривать право гражданина на обращение в Конституционный Суд Украины с жалобой на неконституционность правоприменительной практики, как это было ранее установлено в Законе РСФСР от 12 июля 1991 года «О Конституционном Суде РСФСР» [17]. Жалоба могла быть подана не только гражданами России, но и иностранцами, лицами без гражданства, которые считали, что их основные права, законные интересы нарушены или не защищены вступившим в законную силу окончательным решением суда, другого государственного органа, должностного лица. Особым условием рассмотрения дела о конституционности правоприменительной практики было принятие оспариваемого решения в соответствии с обыкновением, но по своему характеру, значению были способны создать обыкновение правоприменительной практики. Н. В. Витрук, не соглашаясь с мнением, что отмеченные требования существенно ограничивали право граждан на конституционную жалобу, считает, что гражданин имел возможность ставить вопрос о проверке конституционности правоприменительной практики, которая могла выходить далеко за рамки закона или складываться вопреки требованиям закона [18, с. 299]. Таким способом гражданин мог получить защиту своего конституционного права, которую сегодня не предоставляет действующий Закон Украины «О Конституционном Суде Украины».

В этой связи необходимо также отметить, что Закон РСФСР от 12 июля 1991 года «О Конституционном Суде РСФСР» имел и существенный недостаток. Так, согласно его положениям признание Конституционным Судом неконституционности правоприменительной практики не означало лишения нормы закона, примененного в конкретном деле, юридической силы, ибо данный закон мог быть отменен только законодателем. Конституционный Суд вправе был только приостановить его применение. Однако Постановление Конституционного Суда по жалобе гражданина все же влияло на правоприменительное решение, путем его изменения или отмены, но только при условии прямого указания об этом в решении Конституционного Суда.

Следует также иметь в виду, что обращения в Конституционный Суд на нарушения конституционных прав и свобод граждан могут поступать в виде индивидуальной или коллективной жалобы. Различие между

ними должно заключаться в том, что индивидуальную жалобу вправе направить отдельное лицо, а коллективную направляет группа лиц, каждое из которых обладает правом на подачу жалобы в индивидуальном порядке. Вместе с тем необходимо учитывать, что отдельное лицо, чье конституционное право нарушено, не может выступать от имени группы лиц, в отношении которых отсутствовало конкретное дело, даже если закон затрагивает их конституционные права и свободы. На это обстоятельство обращает также внимание Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 24 января 1997 года, отмечая, что коллективная жалоба группы граждан, проживающих в городе Ижевске, связана с применением рассматриваемого закона по конкретному делу не всех граждан, а лишь гражданки С. Б. Крюковой, обратившейся в суд общей юрисдикции в связи с нарушением ее конституционного права избирать в органы местного самоуправления [19]. Суд пришел к выводу о необходимости прекращения производства по коллективной жалобе, в то время как индивидуальная жалоба была рассмотрена. Нужно также отличать коллективную жалобу от так называемой народной жалобы. По российскому законодательству не следует смешивать коллективную жалобу с народной жалобой. Н. В. Витрук отмечает, что народные жалобы не допускаются в конституционном судопроизводстве России [20, с. 236]. Под народной жалобой понимается конституционная жалоба отдельного гражданина в интересах других лиц или группы лиц на нарушение их индивидуальных или коллективных прав [7, с. 552]. А коллективная жалоба в Конституционный Суд должна соответствовать установленным требованиям процедуры конкретного конституционного контроля.

Учитывая изложенное, на наш взгляд, необходимо расширить круг субъектов обращения в Конституционный Суд Украины, дополнив ст. 40 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» новыми субъектами права на конституционное представление. В данной статье следует указать, что правом на конституционное представление по вопросам проверки конституционности законов и других правовых актов Верховной Рады Украины, актов Президента Украины, актов Кабинета Министров Украины, правовых актов Верховной Рады Автономной Республики Крым обладают также иностранные граждане, лица без гражданства и объединения граждан. Кроме этого, в законе необходимо предусмотреть требования относительно представления заявителем документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Институт индивидуальной конституционной жалобы существует и в некоторых европейских странах (Австрия, Венгрия, Бельгия, Германия). В частности, М. Д. Савенко отмечает, что функциями (предметом) жалоб в Конституционный Суд Испании является: 1) обновление и защита основного права, которое нарушалось нормативным актом, принятым кортесами; 2) обеспечение равной защиты относительно каждого реше-

ния, принятого правительством, исполнительными органами на местах и ведомствами; 3) правовая защита вследствие нарушения органом юстиции конституционного права; 4) защита права относительного отказа от прохождения военной службы (ст. ст. 42, 44 Закона «О Конституционном Суде Испании»). Жалоба в Конституционный Суд также рассматривается как защита гражданина от нарушений его прав государством [21, с. 61–62]. Кроме европейских стран, институт конституционной жалобы существует и в странах Латинской Америки (в частности, в Бразилии), Азии (Киргизстан, Монголия, Сирия, Тайвань, Корея), Африки (Бенин, Маврикий, Сенегал, Судан). Конституционной жалобой индивидуума могут быть обжалованы: а) закон или его отдельные положения (Бразилия, Германия, Испания, Словения и прочие); б) другие нормативные акты (Грузия, Германия); индивидуальные административные акты (Австрия, Швейцария); г) судебные решения [22, с. 78].

Исследование решений и постановлений Конституционного Суда Украины свидетельствует о том, что фактической причиной конституционных обращений в Конституционный Суд Украины является именно ограничение или нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина. А необходимость в официальном толковании Конституции Украины и законов Украины возникает, как правило, в связи с неодинаковым применением одной и той же нормы судами, что приводит к ограничению конституционных прав, в частности — права на обжалование, права собственности, права каждого считаться невиновным в совершении преступления и невозможности быть подверженным уголовному наказанию, пока вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда, и другие.

Сущность конституционной юрисдикции проявляется в её направленности на достижение правового результата в применении нормоконтроля с позиции главенствования в правовом государстве верховенства права. Конституционный Суд Украины рассматривается в качестве властно-публичного инструмента, способного обеспечить конституционную проверку соблюдения прав граждан, их охрану и защиту с позиции верховенства права [23, с. 4–5]. При рассмотрении дел, которые стали причиной конституционных конфликтов (споров о компетенции) или связаны с защитой конституционных прав и свобод гражданина, руководствуются тем, что правовые позиции должны влиять укреплению конституционной системы и гарантированности понимания прав и свобод лица в целом [23, с. 9]. Задачей Конституционного Суда Украины является гарантирование верховенства Конституции Украины как Основного Закона государства на всей территории Украины (ст. 2 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины»).

Учитывая изложенное, следует отметить, что открытие института конституционной жалобы целесообразно в том случае, если его предмет будет касаться нарушений прав и обязанностей человека и гражданина, предусмотренных Конституцией Украины. А значит, предметом консти-

туционной жалобы могут быть споры, связанные с нарушением прав и свобод человека и гражданина.

Следует отметить, что конституционная жалоба, как институт, выступает гарантией развития демократии на основе конституционных принципов и начал, обеспечивает построение правового государства, самостоятельность ветвей власти, в пределах своей компетенции, реализацию прав и свобод человека и гражданина. Она выступает не только способом защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, но и является гарантией конституционного строя государства, поскольку Конституционный Суд принимает решения о нарушении прав и свобод человека и гражданина, охраняемых Конституцией — Основным Законом страны. И поскольку институт конституционной жалобы предназначен для защиты прав и свобод человека и гражданина, в том числе и политических, на наш взгляд, считается целесообразным исключение из компетенции административных судов Украины полномочий по рассмотрению споров, связанных с выборным процессом или процессом по проведению референдума. А. В. Портнов отмечает, что такое право должно быть предоставлено Конституционному Суду Украины, как и право на рассмотрение споров относительно участия в управлении государственными делами, во всеукраинском и местном референдумах, избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления [12, с. 6].

В теории Конституционного права определяют правовой статус иностранных граждан, лиц без гражданства как самостоятельные категории. Но их правовые статусы формируются на основании правового статуса украинского гражданства (за исключением иностранцев, которые имеют дипломатический статус) и поэтому свидетельствуют о существовании правового статуса лица в целом [10, с. 118]. Из этого следует, что право конституционной жалобы должно быть предоставлено и иностранцам (иностранным гражданам, лицам без гражданства), но только в том случае, когда предметом обращения являются споры о нарушениях прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных Конституцией Украины. И хотя иностранцы в Украине обладают практически такими же правами и свободами в Украине, как и граждане Украины, однако между ними имеются некоторые различия в правах. Так иностранцы не могут быть членами политических партий Украины не могут выбирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления, а также участвовать в референдумах. На иностранцев не распространяются общие военные обязанности, они не проходят военную службу в Вооружённых силах Украины и других военных формированиях, образованных в соответствии с законодательством Украины [10, с. 158—160]. Кроме этого, осуществление иностранными гражданами своих прав и свобод не должно препятствовать национальным интересам Украины, правам, свободам и законным интересам её граждан и других лиц, проживающих на территории Украины. Таким образом,

кроме права конституционного обращения в Конституционный Суд Украины по вопросам толкования Конституции и законов Украины, граждане Украины могут иметь право конституционной жалобы, то есть обращения в Конституционный Суд Украины за защитой нарушенных прав и свобод, предусмотренных Основным Законом страны. Таким правом, на наш взгляд, должны обладать также иностранцы (иностранные граждане, лица без гражданства) с учётом установленных Конституцией и действующим законодательством Украины ограничений.

В Российской Федерации правом на обращение в Конституционный Суд с жалобой наряду с гражданами Российской Федерации обладают также иностранные граждане и лица без гражданства, хотя в Конституции Российской Федерации об этом прямо не указывается. Такой подход вытекает из ч. 3 ст. 62 Конституции Российской Федерации, установившей национальный режим для иностранных граждан. Так, согласно данной статье иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации стал придерживаться широкого толкования термина «гражданин», использованного в ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации и ст. 96 Федерального Конституционного Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» [24]: в категорию граждан включаются граждане Российской Федерации, иностранные граждане и апатриды.

И хотя отдельные ученые Российской Федерации считают, что в ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации содержится исчерпывающий перечень субъектов, обладающих правом на обращение с запросом, жалобой [14], на наш взгляд, положения этой статьи необходимо рассматривать в системной связи с положениями Федерального Конституционного Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

На основании изложенных соображений в отношении расширения круга полномочий граждан и иностранцев через институт конституционной жалобы потребуются внесение изменений в Конституцию Украины, Закон Украины «О Конституционном Суде Украины» и Регламент Конституционного Суда Украины. Часть вторую ст. 147 Конституции Украины необходимо будет изложить в новой редакции: «Конституционный Суд Украины решает вопросы о соответствии законов и других правовых актов Конституции Украины, даёт официальное толкование Конституции Украины и законов Украины, защищает нарушенные права и свободы граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства, установленные Конституцией Украины». Аналогичные изменения потребуются внести в Закон Украины «О Конституционном Суде Украины» и Регламент Конституционного Суда Украины.

Л и т е р а т у р а

1. Лазарев Л. Гражданин и Конституционный Суд / *Л. Лазарев* // Российская Федерация. — 1995. — № 18. — С. 55–57.
2. Тиунов О. И. О решениях Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобами граждан на нарушение их конституционных прав и свобод / *О. И. Тиунов* // Российский юридический журнал. — 1996. — № 2. — С. 48–62.
3. Овсепян Ж. И. Субъекты права на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации / *Ж. И. Овсепян* // Российская юстиция. — 1996. — № 1. — С. 10–12.
4. Лучин В. О. Жалобы граждан в Конституционный Суд Российской Федерации / *В. О. Лучин, О. Н. Доронина*. — М., 1998.
5. Саликов М. С. Конституционно-судебная защита достоинства личности в России / *М. С. Саликов* // Достоинство человека: от философско-правовой идеи к конституционному принципу современного государства: материалы межрегион. науч.-практ. семинара / под ред. В. В. Невинского. — Барнаул, 1999. — С. 83–86.
6. Кравец И. А. Конституционная жалоба в механизме гарантий прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации / *И. А. Кравец* // Проблемы развития и совершенствования российского законодательства: сб. ст. / под ред. В. Ф. Воловича. — Томск, 1999. — Ч. 1. — С. 101–105.
7. Кравец И. А. Российский конституционализм: проблемы становления, развития и осуществления / *И. А. Кравец*. — С.Пб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004.
8. Конституція України від 28 червня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. — 1996. — № 30; ...зі змінами, внесеними згідно із Законом № 2222–IV (2222-15) від 8 груд. 2004 р. // Відомості Верховної Ради України. — 2005. — №2.
9. Про Конституційний Суд України: Закон України від 16 жовт. 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. — 1996. — № 49. — Ст. 272.
10. Конституційне право України: підруч. для студ. вищ. навч. закл. / за ред. В. С. Журавського. — К.: Ін Юре, 2002.
11. Вступ до українського права / за ред. С. В. Ківалова, Ю. М. Оборотова. — О.: Юрид. л-ра, 2005.
12. Портнов А. В. Правове регулювання конституційного судочинства в Україні: доктрина, суб'єкти і форми конституційного судочинства, створення нових, процесуальних інститутів: монографія / *А. В. Портнов*. — К.: Логос, 2008. — 202 с.
13. Скомороха В. Конституционный Суд Украины: опыт и проблемы [Электронный ресурс] / *В. Скомороха*. — Режим доступа: <http://www.concourt.am>.
14. Абросимова Е. Проблемы свободного доступа к правосудию в Российской Федерации / *Е. Абросимова* // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. — 2001. — № 3. — С. 174.
15. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 года по делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1995. — № 18. — Ст. 1708.
16. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2001 года об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Денисовой Веры Викторовны на нарушение ее конституционных прав п. 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О сертификации продукции и услуг» // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. Даджест. — М., 2002. — № 3. — С. 66–71.
17. О Конституционном Суде РСФСР: Закон РСФСР от 12 июля 1991 года // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. — 1991. — № 30. — Ст. 1017.

18. Витрук Н. В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс : учеб. пособие для вузов / Н. В. Витрук. — М. : Закон и право : ЮНИТИ, 1998.
19. О системе органов государственной власти в Удмуртской Республике : постановление от 24 янв. 1997 г. по делу о проверке конституционности Закона Удмуртской Республики от 17 апреля 1996 года // Собрание законодательства РФ. — 1997. — № 5. — Ст. 708.
20. Витрук Н. В. Конституционное правосудие в России (1991–2001 гг.) : очерки теории и практики / Н. В. Витрук. — М., 2001.
21. Савенко М. Д. Правовий статус Конституційного Суду України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / М. Д. Савенко. — Х., 2001.
22. Эбзеев Б. С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд : учеб. пособие для вузов / Б. С. Эбзеев. — М. : Закон и право : ЮНИТИ, 1996.
23. Селіванов А. О. Конституційна юрисдикція: поняття, зміст, принцип верховенства права, правові позиції по справах прав людини і конституційних конфліктів у сфері публічної влади / А. О. Селіванов. — К. : Ін Юре, 2008.
24. Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде Российской Федерации. — М., 1994.

А н н о т а ц и я

Григорьев В. А. Актуализация и правовая регламентация института индивидуальной конституционной жалобы в Украине. — Статья.

Данная статья посвящена вопросам охраны конституционных прав и свобод человека и гражданина через институт индивидуальной конституционной жалобы. Конституционные права и свободы человека и гражданина, отмечает автор, не могут быть ограничены, кроме случаев, предусмотренных Конституцией Украины. Автор считает, что сегодня, с целью обеспечения подлинной защиты конституционных прав и свобод граждан, на современном этапе становления и развития гражданского общества в Украине, институт конституционных жалоб приобретает актуальное значение, требует четкой правовой регламентации, соответствующего совершенствования и модернизации.

Ключевые слова: институт конституционной жалобы, правовое положение, права и свободы, конституционное обращение, конституционное представление, конституционная юрисдикция, конституционность законов.

А н о т а ц і я

Григор'єв В. А. Актуалізація і правова регламентація інституту індивідуальної конституційної скарги в Україні. — Стаття.

Дана стаття присвячена питанням охорони конституційних прав, і свобод людини і громадянина через інститут індивідуальної конституційної скарги. Конституційні права і свободи людини і громадянина, відзначає автор, не можуть бути обмежені, окрім випадків, передбачених Конституцією України. Автор вважає, що сьогодні, з метою забезпечення справжнього захисту конституційних прав і свобод громадян, на сучасному етапі становлення і розвитку цивільного суспільства в Україні, інститут конституційних скарг набуває актуального значення, вимагає чіткої правової регламентації, відповідного вдосконалення і модернізації.

Ключові слова: інститут конституційної скарги, правове положення, права і свободи, конституційне звернення, конституційна вистава, конституційна юрисдикція, конституційність законів.

S u m m a r y

Grigoryev V. A. Actualization and legal regulation of institute of the individual constitutional complaint in Ukraine. — Article.

The given article is devoted to the questions of constitutional laws protection and freedom of the person and the citizen through institute of the individual constitutional complaint. As it is marked by the author, constitutional laws and freedom of the person and the citizen, can't be limited, except the cases provided by the Constitution of Ukraine. The author considers that nowadays, for the purpose of maintenance of constitutional laws and freedom of citizens original protection at the present stage of formation and development of a civil society in Ukraine, the institute of the constitutional complaints gets an actual meaning, demands the accurate legal regulation, corresponding perfection and modernization.

Keywords: institute of the constitutional complaint, a legal status, the rights and freedom, the constitutional reference, the constitutional representation, the constitutional jurisdiction, constitutionality of laws.