

УДК 343.985

*В. В. Тищенко***ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ
МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ:
ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ**

Первые методические разработки по расследованию отдельных видов преступлений, появившиеся в отечественной криминалистике в 20–30-е годы минувшего столетия, показали неоднозначность подхода в изложении их содержания. Известные криминалисты тех лет Н. И. Якимов, В. У. Громов, Б. М. Шавер попытались обобщить практический опыт расследования и выявить те закономерности, которые лежат в основе построения частных (отдельных) методик расследования [1–3]. В учебнике криминалистики 1939 года (С. А. Голунский и Б. М. Шавер) была выделена глава «Предмет, метод и задачи методики расследования отдельных видов преступлений», предшествовавшая изложению частных методик [4, с. 3–26]. В ней были определены понятие и задачи данного раздела криминалистики, общие принципы построения методики расследования: на основе обобщения опыта расследования определенной категории дел идти от метода (способа) совершения преступления к методу его раскрытия. Подчеркивалась важность анализа фактов и установления связи между ними, что позволяет не только оценивать достоверность полученных доказательств, но и отыскивать новые доказательства.

В учебнике криминалистики 1952 года Б. М. Шавером была написана глава под названием «Основные положения методики расследования». К ним были отнесены:

- понятие методики расследования отдельных видов преступлений;
- задачи расследования;
- первоначальные неотложные действия следователя;
- обстоятельства, подлежащие выяснению и исследованию;
- основные приемы и методы обнаружения и фиксации доказательств;

- изучение личности обвиняемого и выявление мотивов преступления;
- меры возмещения причиненного вреда и обеспечение конфискации имущества;
- выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления [5, с. 3–18].

Названные положения свидетельствуют о попытке расширения и структуризации данного подраздела методики расследования. Вместе с тем многие из них лишь намечали пути подхода к изучению тех закономерностей, которые лежат в основе теоретической разработки криминалистической методики расследования. Так, задачи расследования сводились к уяснению состава расследуемого преступления и значения борьбы с данным видом преступления. Изучение методики расследования отдельных видов преступлений связывалось с усвоением характерных для нее первоначальных следственных действий. Рекомендации о приемах и методах обнаружения и фиксации доказательств излагались в общем виде, а значение изучения данных о личности обвиняемого виделось, главным образом, в установлении подлинных мотивов и целей преступления. Недостаток положений рассматриваемой главы усматривается и в том, что в ней не рассматривались принципы построения отдельных методик расследования, которые вполне обоснованно выделялись в ранее указанном учебнике.

В 1955 году Б. Л. Зотовым была издана небольшая работа «Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений», в которой он писал: «Задача методики расследования и состоит в том, чтобы на основании практики суммировать все то, что имеется общего при расследовании аналогичных дел, и предложить наиболее правильные пути к успешному раскрытию преступлений и изобличению преступника» [6, с. 4]. Такими общими положениями, по его мнению, являются:

- социалистическая законность — основа работы следователя;
- полнота расследования и определение пределов доказывания;
- изучение и обобщение следственной практики;
- быстрота и оперативность расследования;
- применение научно-технических средств в расследовании преступлений;
- сочетание следственных и оперативно-розыскных действий;
- планомерность проведения расследования [6, с. 5–38].

В названных положениях не раскрываются содержание теоретической части методики расследования и ее научные закономерности, а лишь называются основные принципы расследования, часть из которых относится к принципам уголовного судопроизводства, разрабатываемым в науке уголовно-процессуального права.

В содержание основных положений методики расследования отдельных видов преступлений В. И. Терехиловым включалось:

1) уяснение сущности состава предполагаемого преступления для правильного определения предмета и пределов доказывания, а также задач расследования;

2) изучение способов совершения и сокрытия преступлений, что влияет на установление путей раскрытия и расследования соответствующих преступлений;

3) первоначальные следственные действия по делам той или иной категории, определяемые в зависимости от объема и содержания исходных материалов;

4) методические указания по собиранию, изучению и исследованию различных доказательств, применительно к особенностям расследования отдельных видов преступлений;

5) указания на пути и признаки определения круга свидетелей по расследуемому делу;

6) указания на все наиболее важные особенности анализа, сопоставления и оценки доказательств, характерные для определенной категории уголовных дел [7, с. 350–353].

Данный перечень основных положений методики расследования показывает, что они в целом совпадают с ранее рассматриваемыми положениями указанного раздела криминалистики. Нужно отметить то особое внимание, которое уделялось процессу собирания, исследования и оценки доказательств — как вещественных, так и исходящих от свидетелей. Впрочем, включение этих положений в содержание методик расследования и криминалистики в целом в некоторой степени спорно, поскольку скорее их следует отнести к положениям теории доказательств.

Определенной новацией можно считать выделение в основных положениях методик расследования отдельных видов преступлений общих методических и организационных указаний, относящихся к расследованию всех видов преступлений [7, с. 353–358]. Среди таких указаний содержались рекомендации по проведению проверочных действий, изучению первичных материалов дела, проведению неотложных следственных действий, использованию бригадного метода расследования, возмещению материального ущерба.

Безусловной вехой в развитии теоретических положений криминалистической методики стала докторская диссертация А. Н. Колесниченко «Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений» (1967 г.). В ней были рассмотрены понятие методики расследования и определено ее место в системе криминалистики, выделено понятие криминалистической характеристики преступлений и показано значение способа совершения преступления. К основным положениям методики он отнес обстоятельства, подлежащие выяснению в расследовании, производство первоначальных следственных действий; особенности построения следственных версий и производство последующих действий следователя [8]. Таким образом, было определено, что структура

частных методики формируется и исследуется в общих положениях методики расследования, а также названы основные элементы такой структуры.

Эта точка зрения была поддержана и развита ведущими учеными-криминалистами Московского университета и Высшей школы МООП СССР: А. Н. Васильевым, Н. П. Яблоковым, Р. С. Белкиным, Г. Г. Зуйковым [9, с. 488—496; 10, с. 423—431]. При этом отмечалось, что методика расследования не может рассматриваться как сумма методик расследования по видам преступлений, поскольку такой подход не обеспечивает научного единства и практической ценности методики, необходимо развивать общую научную базу для создания действенных частных методик [10, с. 479]. Важным предложением было введение в структуру отдельных методик расследования криминалистической классификации данного вида преступления, а также указаний на учет следственных ситуаций, которые определяют направление расследования [9, с. 424—425, 428—430].

Вместе с тем нужно отметить, что предложенное содержание общих положений методики расследования вызывало споры со стороны отдельных ученых-криминалистов, которые настаивали на том, что содержание общих положений методики расследования должно включать лишь методические принципы расследования [11, с. 5—9] либо включали в себя и принципы расследования и указания по включению в структуру отдельных методик определенных элементов (в частности, криминалистической характеристики преступлений) [12, с. 27—28].

Важным шагом в развитии теоретических положений криминалистической методики стали Минская научная конференция (1973), всесоюзный семинар руководителей кафедр криминалистики, проведенный ВЮЗИ в 1974 г. По рекомендации этого семинара было принято решение о включении понятия «криминалистическая характеристика преступлений» в программу вузовского курса криминалистики. Об актуальности названной проблемы свидетельствует активное обсуждение общих положений методики расследования на Всесоюзной научной конференции в Одессе (1976 г.).

Свое дальнейшее развитие общие положения криминалистической методики получают в 1980-е гг., когда происходит формирование современного представления об их сущности и значении. В этой связи необходимо назвать прежде всего монографии И. А. Возгриня [13] и В. К. Гавло [14], в которых глубоко анализируются новые подходы в разработке криминалистической методики, связанные с криминалистической классификацией и характеристикой преступлений, сущностью и ролью следственных ситуаций в определении направления расследования, значением тактических операций в решении следственных задач, принципами построения отдельных методик расследования, их структурой, классификацией методик расследования.

Относительное затишье в разработке теоретических положений кри-

миналистической методики, наблюдавшееся в последнем десятилетии минувшего и начале XXI века, можно объяснить существенными переменами в политической, социальной и экономической сферах жизни, распадом Советского Союза и образованием новых самостоятельных государств на постсоветском пространстве. В этот период возникают новые правовые и хозяйственные правоотношения, появляются новые виды преступлений, меняются формы и содержание преступной деятельности. Внимание ученых-криминалистов переключается на разработку новых методик расследования отдельных видов и групп преступлений, в том числе и таких, которые носят межвидовой и комплексный характер: заказных убийств, бандитизма, вымогательства, торговли людьми, контрабанды, корыстно-насильственных, экономических, коррупционных, компьютерных преступлений и др.

Вполне естественно, что возникновение новых видов и разновидностей преступлений, появление и развитие профессиональной преступности, ее организованных форм, возрастание преступного противодействия расследованию обуславливают поиск новых, научно обоснованных криминалистических методов и средств, программ и технологий раскрытия преступлений, создание методик расследования разных уровней и различного характера.

Нужно отметить, что нередко преступники для достижения поставленных целей совершают комплексы взаимосвязанных преступных действий, которые органично вплетаются в обычную жизнь человека, маскируются легальными формами трудовой или общественной деятельности, прикрываются посредством коррумпированных связей с представителями власти. Ими создаются системные преступные технологии с использованием как незаконных, так и формально законных форм и средств их обеспечения. Все это вызывает необходимость в разработке криминалистических методик более высокого уровня (межвидовых, комплексных) в отношении групп преступлений, объединяемых и выделяемых по различным уголовно-правовым и криминалистическим признакам как внутри одного раздела Уголовного кодекса, так и находящихся в различных его разделах.

В последние годы интерес к теоретическим положениям криминалистической методики расследования преступлений резко возрастает. Проблемы теории и методологии расследования преступлений находятся в центре дискуссий на научных конференциях, издается ряд монографий и учебных пособий [15–24].

Нужно подчеркнуть, что внимание к разработке теоретических и методологических основ криминалистической методики расследования объясняется новыми подходами к изучению преступной и следственной деятельности, выявлением их закономерностей, знание которых позволяет разрабатывать более точные и обоснованные рекомендации по расследованию преступлений. Думается, этому способствует анализ процесса совершения преступления, а также процесса его раскрытия

и расследования с позиций деятельностного, системного и функционального подходов [18, с. 5–27; 24; 25; 26].

В теорию современной методики расследования вводятся и анализируются новые понятия, категории, подходы. Так, рассматриваются понятия универсальной базовой методики [17, с. 56], общего метода расследования [15, с. 52–62; 21, с. 39–48], предмета расследования [15, с. 238; 20, с. 291–292], программирования и алгоритмизации следственной деятельности [27, с. 28–39; 28], криминалистических технологий [29; 30, с. 18–24; 31], криминалистической стратегии [32, с. 203–209] и др. Не со всеми новациями можно согласиться или разделить трактовку их понимания. Вместе с тем они свидетельствуют о необходимости дальнейшего поиска путей совершенствования теоретических основ криминалистической методики расследования преступлений.

Важной задачей теоретических положений криминалистической методики является определение структуры методик расследования отдельных видов преступлений (частных методик). Однако данная задача не нашла однозначного решения в современной криминалистической литературе.

Так, одними авторами в структуру отдельных методик включается криминалистическая характеристика рассматриваемой группы преступлений (А. Н. Васильев [33, с. 35], И. А. Возгрин [34, с. 294], Н. П. Яблочков [35, с. 219–220] и др.). Другими учеными такая характеристика в нее не включается либо потому, что отрицается ее методическое значение (А. В. Дулов [36, с. 72–73], Р. С. Белкин [37, с. 220–223]), либо потому, что она рассматривается как основа разработки частных методик, но не ее элемент (В. П. Бахин [38, с. 179], В. Шмонин [23, с. 143–181]).

Неоднозначно и отношение к такому элементу, как обстоятельства, подлежащие доказыванию. Высказывается мнение о необходимости их рассмотрения в частных методиках наряду с криминалистической характеристикой преступлений (Л. Я. Драпкин и В. Н. Карагодин [39, с. 351], А. Г. Филиппов [40, с. 442] и др.), как элемента структуры отдельных методик, исключая необходимость в криминалистической характеристике (С. Н. Чурилов [21, с. 29]), как ненужного в связи с изложением в методиках криминалистической характеристики или входящего в последнюю (И. А. Возгрин [34, с. 302], И. Ф. Герасимов [41, с. 343]).

В структуру частных методик расследования традиционно включались этапы расследования, отражающие специфику следственной деятельности, в зависимости от решаемых задач того или иного периода расследования. Но в последнее время В. Е. Корноуховым было высказано мнение о нецелесообразности выделения этапов расследования, поскольку понятие этапа, с его точки зрения, довольно размытое, не имеющее своего содержания и не раскрывающее закономерностей расследования преступлений [19, с. 138–139].

Предлагается включать в структуру отдельной методики в качестве ее самостоятельных элементов криминалистическую классификацию

рассматриваемой группы преступлений, особенности доследственной проверки, вопросы использования специальных познаний, организацию взаимодействия следователя с органами дознания и общественностью, тактические особенности производства отдельных следственных действий и тактических операций, а также некоторые другие.

Многочисленные предложения по формированию структуры методик расследования отдельных категорий преступлений не всегда получают должное обоснование. В их основу кладутся различные принципы образования такой структуры. Поиск таких принципов приводят иногда авторов (В. Е. Корноухов) к выводам, что единой структуры частных методик быть не может [19, с. 140]. В другом месте его монографии утверждается, что существуют две структуры частных методик: 1) функциональная (пространственная), которая включает такие элементы, как следственная ситуация, планирование расследования, тактические комплексы, предмет доказывания; и 2) временная, включающая три этапа расследования — первоначальный, последующий и заключительный [23, с. 98—110].

С указанным мнением нельзя согласиться. Методика расследования отдельных категорий преступлений является системным образованием, имеющим общую структуру для всех ее видовых и подвидовых разновидностей, поскольку структура должна отражать общие закономерности поисково-познавательной деятельности. Различно лишь содержание составляющих ее элементов, т.к. оно отражает специфику такой деятельности в зависимости от характера, вида и других свойств преступлений. Вряд ли целесообразно в частных методиках выделять две структуры, что только усложняет и без того непростую проблему. Сложнее, на наш взгляд, обстоит вопрос с определением структур вневидовых методик, заслуживающий отдельного обсуждения.

Представляется, что структура частных методик расследования должна соответствовать принципам построения последних, о чем уже нами говорилось ранее [18, с. 115—124]. При этом такую структуру целесообразно формировать по следующим блокам: 1) криминалистический анализ соответствующей категории преступлений (их криминалистическая классификация и характеристика); 2) обстоятельства, подлежащие выяснению и установлению; 3) следственные ситуации, задачи и средства их решения на проверочном и начальном этапах расследования; 4) следственные ситуации, задачи и средства их решения на последующем и заключительном этапах расследования; 5) тактические и организационные особенности проведения следственных действий и тактических операций.

Названные элементы детализируются и наполняются соответствующим содержанием по каждой конкретной методике расследования.

Таким образом, в содержание теоретических основ криминалистической методики расследования целесообразно включить следующие положения:

- определение предмета, задач, содержания криминалистической методики и ее места в системе криминалистики;
- источники формирования криминалистических методик и рассмотрение методологических подходов в разработке методик расследования отдельных категорий преступлений;
- криминалистический анализ деятельности по совершению преступлений и деятельности по их расследованию;
- классификация методик расследования: их основания и назначение;
- принципы разработки и применения отдельных (частных) методик расследования;
- структура методик расследования отдельных категорий преступлений;
- общие положения организации и планирования расследования по уголовному делу;
- методика построения программ и алгоритмов раскрытия и расследования преступлений.

Л и т е р а т у р а

1. Якимов И. Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике / *И. Н. Якимов*. — М., 1925.
2. Громов В. И. Методика расследования преступлений. Руководство для органов милиции и уголовного розыска / *В. И. Громов*. — М., 1929.
3. Шавер Б. М. Об основных принципах частной методики / *Б. М. Шавер* // Социалистическая законность. — 1938. — № 1. — С. 42–56.
4. Голунский С. А. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений / *С. А. Голунский, Б. С. Шавер*. — М., 1939.
5. Криминалистика. Ч. 2 / под ред. С. П. Митричева и П. И. Тарасова-Родионова. — М., 1952.
6. Зотов Б. Л. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений / *Б. Л. Зотов*. — М., 1955.
7. Криминалистика / отв. ред. С. А. Голунский. — М., 1959.
8. Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / *А. Н. Колесниченко*. — Х., 1967.
9. Криминалистика / отв. ред. А. Н. Васильев. — М., 1971.
10. Криминалистика / под ред. Р. С. Белкина, Г. Г. Зуйкова. — М., 1968.
11. Пантелеев И. Ф. Методика расследования преступлений / *И. Ф. Пантелеев*. — М., 1975.
12. Митричев С. П. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений / *С. П. Митричев* // Криминалистика и судебная экспертиза. — К., 1973. — Вып. 10.
13. Возгрин И. М. Криминалистическая методика расследования преступлений / *И. М. Возгрин*. — Минск, 1983.
14. Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / *В. К. Гавло*. — Томск, 1985.
15. Чурилов С. Н. Криминалистическая методика: История и современность / *С. Н. Чурилов*. — М., 2002.
16. Шмонин А. В. Методика расследования преступлений / *А. В. Шмонин*. — М., 2006.

17. Гармаев Ю. П. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений. Теория и практика / Ю. П. Гармаев, А. Ф. Лубин. — СПб., 2006.
18. Тищенко В. В. Теоретичні і практичні основи методики розслідування злочинів / В. В. Тищенко. — О., 2007.
19. Корноухов В. Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы / В. Е. Корноухов. — М., 2008.
20. Косарев С. Ю. История и теория криминалистических методик расследования преступлений / С. Ю. Косарев. — СПб., 2008.
21. Чурилов С. Н. Методика расследования преступлений. Общие положения / С. Н. Чурилов. — М., 2009.
22. Щур Б. В. Теоретичні основи формування та застосування криміналістичних методик / Б. В. Щур. — Х., 2010.
23. Шмонин А. В. Методология криминалистической методики / А. В. Шмонин. — М., 2010.
24. Самыгин Л. Д. Расследование преступлений как система деятельности / Л. Д. Самыгин. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989.
25. Лозовский Д. Н. Методы расследования преступлений / Д. Н. Лозовский. — М., 2010.
26. Чебуренков А. А. Основы теории расследования / А. А. Чебуренков. — М., 2010.
27. Шаталов А. С. Понятия криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений / А. С. Шаталов // Государство и право. — 2000. — № 8.
28. Ищенко Е. П. Алгоритмизация следственной деятельности / Е. П. Ищенко, Н. Б. Водянова. — М., 2010.
29. Образцов В. А. Криминалістика: моделі засвідчення та технологій розкриття злочинів / В. А. Образцов. — М., 2004.
30. Тищенко В. В. Криміналістичні технології в теорії і практиці розслідування / В. В. Тищенко // Актуальні проблеми держави і права. — О., 2008. — Вип. 44. — С. 18–24.
31. Барцицька А. А. Криміналістичні технології: сутність та місце в системі криміналістичної науки: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Барцицька. — О., 2011.
32. Берназ В. Д. Криминалистическая стратегия в расследовании преступлений / В. Д. Берназ // Криміналістика ХХІ століття: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. — Х., 2010.
33. Васильев А. Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений / А. Н. Васильев. — М., 1978.
34. Возгрин И. А. Введение в криминалистику / И. А. Возгрин. — СПб., 2003.
35. Яблоков Н. П. Криминалістика / Н. П. Яблоков. — М., 2011.
36. Криминалістика / под ред. А. В. Дулова. — Минск, 1996.
37. Белкин Р. С. Криминалістика: проблемы сегодняшнего дня / Р. С. Белкин. — М., 2001.
38. Бахин В. П. Криминалістика / В. П. Бахин. — К., 2002.
39. Драпкин Л. Я. Криминалістика / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин. — М., 2007.
40. Криминалістика / под ред. А. Г. Филиппова. — М., 2004.
41. Криминалістика / под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. — М., 2000.

Аннотация

Тищенко В. В. Теоретические основы криминалистической методики расследования преступлений: проблемы и тенденции. — Статья.

В статье рассмотрены исторические предусловия формирования общих положений криминалистической методики расследования как раздела криминалистики. Выделены и проанализированы современные подходы к определению содержания теоретических

основ криминалистической методики и показано их значение для разработки методик расследования отдельных категорий преступлений. Особое внимание уделено проблемам определения структуры отдельных методик расследования. Указаны тенденции развития теории и методологии криминалистической методики и высказано мнение автора по некоторым из них. Предложена система научных положений, образующих содержание теоретических основ криминалистической методики расследования.

Ключевые слова: криминалистическая методика расследования преступлений, общие положения методики расследования, структура отдельных методик расследования, теоретические основы криминалистической методики расследования.

А н о т а ц і я

Тищенко В. В. Теоретичні основи криміналістичної методики розслідування злочинів: проблеми і тенденції. — Стаття.

У статті розглянуті історичні передумови формування загальних положень криміналістичної методики розслідування як розділу криміналістики. Виділені та проаналізовані сучасні підходи до визначення змісту теоретичних основ криміналістичної методики, показано їх значення для розробки методик розслідування окремих категорій злочинів. Особлива увага приділена проблемам визначення структури окремих методик розслідування. Зазначені тенденції розвитку теорії і методології криміналістичної методики та висловлено ставлення автора до деяких з них. Пропонується система наукових положень, що утворюють зміст теоретичних основ криміналістичної методики розслідування.

Ключові слова: криміналістична методика розслідування злочинів, загальні положення методики розслідування, структура окремих методик розслідування, теоретичні основи криміналістичної методики розслідування.

S u m m a r y

Tishchenko V. V. Theoretical foundations of forensic methods of the crime investigation: issues and trends. — Article.

The article considers the historical preconditions of the formation of the general provisions of forensic methods of investigation as a branch of forensic science. Current approaches to defining the content of the theoretical foundations of forensic methods are identified and analyzed and their importance to the development of methods of the investigation of certain categories of crimes is demonstrated. Special attention is paid to problems of determining the structure of the particular methods of investigation. Trends in theory and methodology of forensic method are indicated and the author's opinion is expressed. The system of scientific statements which form the content of the theoretical foundations of forensic methods of investigation is proposed.

Keywords: forensic methods of crime investigation, the general provisions of forensic methods of investigation, the structure of the particular methods of investigation, the theoretical foundations of forensic methods of investigation.