

УДК 340.5

Бехруз Хашматулла

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ КАК УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, НЕКОТОРЫЕ СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

I. Предварительные замечания

Глобализационные процессы, определяющие в последнее время тенденции и направления развития общества в политической, экономической, культурной, экологической, гуманитарной и, конечно же, в правовой сферах, обуславливают необходимость диалога правовых систем. Это, в свою очередь, предопределяет необходимость взаимодействия правовых систем, что, в конечном счете, приводит к их сближению. Пределы правового заимствования ограничиваются необходимостью сохранения самобытности, уникальности и индивидуальности правовых систем, без чего правовая панорама карты мира была бы неполной. В данном контексте для дальнейшего взаимодействия правовых систем, более эффективного их функционирования необходимо проникнуть в их сущность и содержание с тем, чтобы выявить общее, различное и особенное в этих уникальных правовых явлениях, на что направлены сравнительно-правовые исследования.

Сравнительное правоведение как наука переживает период трансформации и самоидентификации, вызванной, прежде всего, необходимостью определения его места в системе юридических наук. Формирование, становление и развитие сравнительного правоведения обусловлены самой логикой общественного развития. Его место в системе гуманитарных и юридических наук определяется не только необходимостью проведения сравнительно-правовых исследований с целью теоретического осмысления различных правовых явлений, но и необходимостью решения конкретных практических задач, связанных с функционированием различных правовых систем.

В данном контексте имеют большое значение разработка и совершенствование не только общетеоретических основ сравнительного правове-

дения (определение его статуса, объекта, предмета, методологии, структуры и др.), но и дальнейшая разработка сравнительного правоведения как учебной дисциплины, главная задача которой реализуется через преподавание сравнительного правоведения в качестве необходимого компонента подготовки специалистов в разных областях права, в чем проявляется специфическая её роль в профессиональной подготовке современных юристов.

Большую роль в укреплении и развитии сравнительного правоведения как науки и учебной дисциплины играют научные конференции, семинары, «круглые столы», открытые лекции и др. Особо следует выделить проведение ежегодных международных научных семинаров, организованных Институтом государства и права имени В. М. Корецкого Национальной академии наук Украины совместно с другими вузами, посвященных проблемам сравнительного правоведения, его современному состоянию и перспективам развития. В частности, проведенный в Киеве 13–14 декабря 2010 г. международный круглый стол-практикум на тему «Опыт и проблемы преподавания сравнительного правоведения в постсоветских странах» является подтверждением этого.

II. Сравнительное правоведение как учебная дисциплина: современное состояние и функциональное назначение

Сравнительное правоведение является не только самостоятельной юридической наукой, но выступает в качестве учебной дисциплины. В структуре учебной дисциплины сравнительного правоведения, аналогично структуре сравнительного правоведения как науки, можно выделить Общую и Особенную части. В Общую часть (теоретические основы сравнительного правоведения) включаются вопросы природы сравнительного правоведения, его объект, предмет, история развития науки сравнительного правоведения, проблемы классификации правовых систем, проблематика их сближения, а также пути и механизм такого сближения и др.

По мнению некоторых ученых целесообразно в Особенную часть (так называемую отраслевую компаративистику) включить сравнительное публичное право, в частности, сравнительное конституционное право, сравнительное административное право, сравнительное уголовное право, сравнительное экологическое право и др., и сравнительное частное право, такое как сравнительное гражданское право, сравнительное семейное право и др. Также существует точка зрения, согласно которой в рамках Особенной части изучаются конкретные правовые системы: романо-германская правовая система, система общего права, смешенные правовые системы, традиционно-религиозные правовые системы и др.

Изучение сравнительного правоведения в рамках учебной дисциплины является важным условием развития юридического образования. В учебной программе юридического учебного заведения сравнительное правоведение должно занимать важное место, поскольку современные

юристы работают в рамках национальных правовых систем, принадлежащих разным правовым системам. Как отмечает К. Осаке, сравнительное правоведение разрушает правовую ксенофобию у студентов, облегчает понимание зарубежных правовых систем, способствует изучению и использованию собственного национального права, повышает культурный уровень обучающихся и, в конечном счете, подкрепляет фундаментальность юридического образования. В условиях современного взаимодействия мировых правовых культур и взаимоотношений между разными правовыми системами выпускник юридического вуза в любой стране не может считать себя грамотным юристом без знания сравнительного правоведения. Изучение собственного национального права достигает своей вершины и дает оптимальный результат лишь при применении научного метода сравнительного (сопоставительного) анализа права [1, с. 59].

Сравнительное правоведение как учебная дисциплина с каждым годом укрепляет свои позиции. Так, в учебные планы большинства юридических вузов введена учебная дисциплина «сравнительное правоведение». Более того, ведутся активные разработки отраслевых сравнительно-правовых учебных дисциплин: сравнительное конституционное право, сравнительное уголовное право, сравнительное трудовое право, сравнительное экологическое право, сравнительное гражданское право и др.

Сравнительное правоведение способствует рассмотрению правовой системы как явления, непосредственно зависящего от особенностей различных обществ. Это позволяет подчеркнуть связь правовых явлений, отражающихся в правовой системе, с такими составляющими социальной структуры общества, как религия, культура, мораль, политика, традиции, идеология и т.д. В свою очередь это способствует тому, что, изучая сравнительное правоведение в рамках учебной дисциплины, можно рассмотреть не только эволюцию правовых систем, но и объективно определить правовую панораму современного мира.

В настоящее время интеграционные процессы в различных сферах жизни общества, охватывающие все регионы мира, во многом зависят от взаимопонимания и взаимодействия, в том числе, в правовой сфере. Как отмечает Ю. А. Тихомиров, очевидна тенденция выделения сферы правового сотрудничества и взаимоотношений, в рамках которой наблюдается взаимопроникновение правовых теорий, учений и взглядов, интенсивный обмен правовой информацией, принятие согласованных или сходных актов и норм. Поэтому понятно почему в условиях нарастающей правовой интеграции возрастает роль сравнительного правоведения [2, с. 4].

В задачу правовой науки и юридического образования наряду с изучением национального права, чему она уделяет сегодня большое внимание, входит также исследование глобальных закономерностей и тенденций развития права в современную эпоху. В данном контексте сравнительное правоведение играет весьма эффективную роль, заключающуюся

ся в том, что в рамках учебной дисциплины оно вооружает студентов навыками, умением и методикой сочетаний норм национального и над-национального права. В современных условиях, когда правовое развитие немыслимо вне рамок международных и региональных правовых пространств, функционирование национальной правовой системы напрямую зависит от гармонизации, унификации правовых норм, в рамках которых происходит имплементация норм международного права в национальное право. В частности, данная проблема является актуальной для дальнейшего развития правовой системы Украины в условиях провозглашения приоритетности европейского вектора развития украинского общества, государства и права.

Целостность знаний, излагаемых в рамках данной учебной дисциплины, благодаря использованию современных концептуальных методологических подходов заключается в повышении уровня подготовки студентов, уровня их правового сознания и правовой культуры, расширении их эрудиции. Умения и навыки, полученные студентами в рамках сравнительного правоведения как учебной дисциплины, будут не односторонними и узкими, а всесторонними и глубокими. Преподавание сравнительного правоведения вырабатывает у студентов навыки проведения сравнительно-правовых исследований, столь необходимых как для развития правовой науки, так и для осуществления правовой практики.

Таким образом, функциональное назначение сравнительного правоведения как учебной дисциплины является многогранным и многосторонним. В ее рамках излагается целостное представление о правовой панораме карты мира, взаимоотношении между правовыми системами, правовыми культурами в рамках диалога правовых систем, обусловленного правовой аккультурацией. Тем самым повышается уровень подготовки студентов, поднимается уровень их правового сознания и правовой культуры. Изучение сравнительного правоведения не просто позволяет обогатить кругозор будущего юриста путем предоставления огромного информационного материала, а вырабатывает профессиональное юридическое мышление, столь необходимое для выполнения профессиональной деятельности юриста в современных условиях.

III. Проблемы совершенствования сравнительного правоведения как учебной дисциплины

Одна из главных задач сравнительного правоведения как учебной дисциплины состоит в том, чтобы выявить инновационные процессы в содержании и преподавании сравнительного правоведения, в определении наиболее эффективных путей их оптимизации. Дальнейшее ее укрепление реализуемо на основе новых разработок в отношении его теоретических и методологических основ, обуславливающих как изменение его содержания, так и совершенствование методики преподавания.

Объективное изучение правовых систем, их прошлого и современного состояния, а также перспектив их развития обуславливает изменения

в структуре сравнительного правоведения как науки, что требует и структурного изменения в изложении учебного курса. На наш взгляд, целесообразно построить структуру сравнительного правоведения как учебной дисциплины таким образом, чтобы, с одной стороны, обеспечивалась целостность его составных частей, а с другой — соблюдалась пропорциональность объема материала, освещающего разные правовые системы, столь необходимого для рассмотрения и изучения правовой панорамы мира. Необходимо отметить, что в настоящее время в учебной литературе основное внимание уделяется романо-германскому и общему праву, что же касается остальных правовых систем, то необходимо констатировать отсутствие должного внимания к ним. Кроме того, в существующей учебной литературе, посвященной данной проблематике, имеет место хронология изложения материала в отношении правовых систем, согласно которой их рассмотрение начинается с романо-германского права, системы общего права, смешанных правовых систем (скандинавской, латиноамериканской), а затем рассматриваются религиозно-традиционные правовые системы (исламская правовая система и индусская правовая система, системы обычного и дальневосточного права). В научной литературе такой подход некоторыми авторами называется «функциональным подходом», в рамках которого основной акцент делается на рассмотрении «основных», «базовых» функциональных правовых систем. В качестве таковых, прежде всего, выступают романо-германская правовая система и система общего права. Безусловно, именно данные правовые системы являются самыми распространенными и динамичными. Практически все существующие правовые системы в современных условиях заимствуют правовые положения, прежде всего в сфере построения системы права, формировании правовых источников, систематизации законодательства, юридической техники и т.д. у данных правовых систем. Общеизвестно, что эти заимствования в определенной мере меняют характер функционирования некоторых элементов правовой системы, однако, они не способны в корне менять специфику функционирования правовой системы в целом. Такие сферы, как правореализация, отправление правосудия, формирование правовой культуры, правового сознания, правового мышления, правовой ментальности, в рамках правовых систем остаются под решающим влиянием факторов цивилизационного происхождения, отражающих как генезис данных правовых систем, их эволюцию, так специфику их функционирования и перспективы дальнейшего их развития. В частности, несмотря на заимствованную структуру судебной системы взамен исламских судов, во многих исламских государствах отправление правосудия остается в строгих рамках исламско-правовых принципов.

Вместе с тем объективное изучение правовой панорамы мира обуславливает изучение правовых систем по мере их происхождения и становления, благодаря чему сохраняется преемственность основных элементов правовых систем, обеспечивающих их функционирование. Крите-

рием последовательности изложения материала, освещающего правовые системы, на наш взгляд, должен стать цивилизационно-хронологический подход, согласно которому их рассмотрение начинается не с романо-германской правовой системы (законодательного права) и системы общего права (прецедентного права), а с традиционных, традиционно-этических и религиозных правовых систем. Такой последовательный характер изложения материала позволит студентам не только понять элементы преемственности в правовых системах, механизм их функционирования, но и сделать определенные прогнозы в отношении перспектив их развития.

Таким образом, в рамках цивилизационного подхода изучение сущности и содержания правовых систем с привязкой к политическим, религиозным, идеологическим, философским и другим факторам социальной жизни требует пересмотра последовательности изложения материала, раскрывающего формирование, эволюцию и функционирование различных правовых систем. При этом необходимо отметить, что различные варианты изложения учебного материала в рамках учебной дисциплины «сравнительное правоведение» в корне не противоречат друг другу, а отражают различные научные подходы в рамках общей теории права вообще и теории сравнительного правоведения в частности, следовательно все они могут быть использованы в процессе его преподавания.

Несмотря на плюрализм мнений по поводу содержания структуры сравнительного правоведения как учебной дисциплины, большинство исследователей, как уже отмечалось, выделяют ее Общую и Особенную части. Основная проблема касается преподавания его Особенной части, связанная с двумя обстоятельствами. Во-первых, наблюдается неопределенность по поводу содержания этой части учебной дисциплины, поскольку разные авторы включают в её структуру неодинаковое содержание. Во-вторых, имеет место нехватка учебного и методического материала по Особенной части, хотя уже существуют отдельные разработки по данной проблематике, однако этого явно недостаточно.

Что касается преподавания отраслевых сравнительно-правовых дисциплин, то необходимо отметить, что в данной сфере, также, имеет место ряд существенных проблем содержательного и методического характера. Для решения данной проблемы необходимы усилия как компаративистов, так и специалистов в сфере отраслевых юридических наук. Необходимо отметить, что за последние годы сделаны определенные шаги в этом направлении. Так, значительный вклад в отраслевые сравнительно-правовые исследования внесли такие авторы монографий, учебников и учебных пособий, как Р. В. Енгибарян (Сравнительное конституционное право: учеб. пособие. — М., 2005), И. Я. Киселев (Сравнительное трудовое право: учебник. — М., 2005), А. А. Малиновский (Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. — М., 2002), В. Н. Шаповал (Сравнительное конституционное право. — К., 2007) и др.

Существенная проблема заключается в том, что, несмотря на включение в учебную программу многих вузов различных дисциплин сравнительно-правового цикла, содержание этих курсов и их рабочих программ не соответствует предмету сравнительного правоведения. Анализ материалов данных курсов и их рабочих программ показывает, что в их рамках рассматриваются различные правовые институты, входящие в соответствующие отрасли права, функционирующие в рамках различных правовых систем. Однако они не подвергаются сравнительно-правовому анализу в соответствии с предметом сравнительного правоведения и методологией сравнительно-правовых исследований, что не способствует признанию и укреплению данных направлений в качестве учебной дисциплины.

IV. Выводы

В настоящее время наблюдается повышенный интерес ученых-юристов и практиков к сравнительному правоведению. Такое внимание объясняется развитием национальных правовых систем, необходимостью осуществления действенной правовой политики и, конечно же, процессом глобализации, на почве которой, в частности, нарастают конфликты и кризисы в политической и правовой сферах. Важным направлением современного развития сравнительного правоведения является дальнейшее предметное конструирование и разработка его современной методологии путем совершенствования существующих ее элементов, а также с помощью юридизации новых подходов и методов, сформированных в рамках других (неюридических) наук. Что, в свою очередь, обуславливает дальнейшее развитие сравнительного правоведения как учебной дисциплины.

Широкое распространение сравнительного правоведения и введение его в учебную программу юридических вузов на сегодняшний день отражает, с одной стороны, уровень его развития как самостоятельной юридической науки, а с другой — очевидную необходимость практического применения результатов его достижений. Вместе с тем перед сравнительным правоведением как учебной дисциплиной стоит ряд существенных проблем, обуславливающих необходимость её дальнейшей разработки.

В рамках сравнительного правоведения как учебной дисциплины излагается целостное представление о правовой панораме мира, взаимоотношении между правовыми семьями (системами), правовыми культурами в рамках диалога правовых систем, обусловленного правовой аккультурацией. Оно призвано дать необходимые теоретические навыки, позволяющие исследовать правовые системы, правовые традиции, что становится более реальным с помощью применения современной методологии сравнительного правоведения.

Изучение сравнительного правоведения позволяет не просто обогатить кругозор будущего юриста путем предоставления огромного инфор-

мационного материала, но и выработать профессиональное юридическое мышление, столь необходимое для выполнения профессиональной деятельности юриста в современных условиях.

Накопленный на современном этапе потенциал сравнительного правоведения как учебной дисциплины должен стать тем необходимым звеном, которое соединит получаемые студентами научные знания с динамикой изменений общественной жизни, обуславливающих решение конкретных практических задач в рамках осуществления профессиональной деятельности юристов. Это также оказывает положительное влияние на совершенствование юридического образования, поднятие его уровня, отвечающего современным требованиям.

Л и т е р а т у р а

1. Осаке К. Размышление о природе сравнительного правоведения: некоторые теоретические вопросы / К. Осаке // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2006. — № 3.
2. Тихомиров Ю. А. Сравнительное правоведение: развитие концепций и общественной практики / Ю. А. Тихомиров // Журнал российского права. — 2006. — № 6.

А н н о т а ц и я

Бехруз Х. Сравнительное правоведение как учебная дисциплина: современное состояние, некоторые существующие проблемы и пути их решения. — Статья.

В статье рассматривается современное состояние сравнительного правоведения как учебной дисциплины, а также ряд существующих проблем в ее рамках и пути их решения. Особо уделяется внимание ее функциональному назначению, заключающемуся в том, что она позволяет не просто обогатить кругозор будущего юриста путем предоставления огромного информационного материала, а вырабатывает профессиональное юридическое мышление, столь необходимое для выполнения профессиональной деятельности юриста в современных условиях.

Ключевые слова: сравнительное правоведение, наука, учебная дисциплина, правовая система, Общая часть, Особенная часть.

А н н о т а ц і я

Бехруз Х. Порівняльне правознавство як навчальна дисципліна: сучасний стан, деякі існуючі проблеми та шляхи їх вирішення. — Стаття.

У статті розглядається сучасний стан порівняльного правознавства як навчальної дисципліни, а також ряд існуючих проблем в її рамках і шляхи їх вирішення. Особливо приділяється увага її функціональному призначенню, що полягає в тому, що вона дозволяє не просто збагатити кругозір майбутнього юриста шляхом надання величезного інформаційного матеріалу, а виробляє професійне юридичне мислення, таке необхідне для виконання професійної діяльності юриста в сучасних умовах.

Ключові слова: порівняльне правознавство, наука, навчальна дисципліна, правова система, Загальна частина, Особлива частина.

S u m m a r y

***Bekhruz Kh. Comparative law as an academic discipline: current state of some current problems and solutions.* — Article.**

The article considers the current shape of comparative law as an academic discipline, as well as a some of existing problems and their solutions in its scope. Particularly, attention is concentrated on its functional purpose, that allows not only to enrich the outlook of the future lawyer by providing a huge informational material, and produces professional legal thinking, so necessary to perform the legal profession in modern conditions.

Keywords: comparative law, science, academic discipline, legal system, general part, special part.